Bijeenkomst 2 omgevingsraad Wind voor Buren en windturbine van Energiepark Woolde

Datum: 24-9-2026
Locatie: Kulturhus in Borne
Tijd: 19.30 – 21.15 uur

Aanwezig

- 4 personen uit de omgeving
- Herbert Bos (onafhankelijk voorzitter)
- Initiatiefnemers:
    - Michel Tap (energiecoöperatie Energie van Hengelo/Energiegemeenschap Van de Buren)
    - Johan Visser (energiecoöperatie Buren Energie/Energiegemeenschap Van de Buren)
    - Jelle de Waart en Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie)

Bijlagen bij dit verslag

- Presentatie, opgesteld door initiatiefnemers. Zie Informatie en Informatie.
- Voorlopig concept NRD. Zie Informatie en Informatie.
- Voorlopig concept participatieplannen. Zie Informatie en Informatie.
- Inbrengregister (met de leden van de omgevingsraad gedeeld via de online omgeving).

Opening en mededelingen

De voorzitter geeft de agenda voor deze bijeenkomst aan:

- 19.30 – 19.45 uur: tijd voor terugblik en andere bespreekpunten.
- 19.45 – 20.30 uur: bespreekpunten van de omgevingsraad over de NRD.
- 20.30 – 20.45 uur: pauze.
- 20.45 – 21.30 uur: bespreekpunten van de omgevingsraad over de participatieplannen.

Deze bijeenkomst is ingestoken als technische werksessie. Om het een dergelijke sessie te laten zijn, is het verzoek van de voorzitter geweest om dit met een beperkt aantal leden van de omgevingsraad te doen.

Er wordt op dezelfde wijze als van bijeenkomst 1 een verslag gemaakt van deze bijeenkomst. Ook wordt de bijeenkomst weer opgenomen. Opmerkingen van leden van de omgevingsraad op het verslag van bijeenkomst 1 kunnen schriftelijk worden gedeeld. De verslagen staan in de online omgeving.

Een lid heeft gevraagd of hij de contactgegevens van de voorzitter mag ontvangen. De voorzitter deelt deze niet, omdat hij technisch voorzitter is en geen mediator.

- Een lid bekritiseert de stellige afwijzingen in het inbrengregister en wijst erop dat onderzoeken en inzichten zich kunnen ontwikkelen. Een lid geeft aan dat hij veel ‘nee’ in het inbrengregister ziet staan: de initiatiefnemers doen geen aanpassingen vanwege inbreng van de omgevingsraad. Hij vindt dat de initiatiefnemers vaak kort reageren en veel als feit presenteren terwijl die zaken volgens hem juist in den lande ter discussie worden gesteld. De vraag is of de initiatiefnemers voortschrijdend inzicht wel meenemen in het MER? Een ander lid heeft het gevoel dat de trein doorrijdt en dat de omgevingsraad een informatieraad is.
    - De initiatiefnemers benadrukken dat het MER uitgaat van actuele informatie en dat antwoorden zijn gebaseerd op de op dat moment beschikbare kennis. Dat de beantwoording soms stellig en kort is beantwoord, nemen zij mee voor het vervolg. Zij voelden zelf een tijdsdruk om alle inbreng voorafgaand aan deze bijeenkomst te beantwoorden, dat heeft daar misschien aan bijgedragen.

NRD

Matthijs Oppenhuizen benoemt wat er wordt aangepast op basis van de inbreng van de omgevingsraad:

- Het zelfstandige grote EOS (batterij) en zonnepark van Energiepark Woolde worden meegenomen in het MER en toegevoegd aan de NRD. De effectbeoordeling gebeurt bij het voorkeursalternatief (VKA): het plan waarvoor de initiatiefnemers vergunningen willen aanvragen. Wat zijn de effecten van dit voorkeursalternatief in samenhang met dit EOS en zonnepark?
- In het MER komt informatie over slijtage van de wieken en welke stoffen daardoor in de omgeving terecht kunnen komen. Dit geldt ook voor trillingen. Dit wordt beide in de NRD opgenomen.
- In het ecologisch onderzoek is aandacht voor de soorten in het retentiegebied Woolde waar de windturbines effect op kunnen hebben.
- In het onderzoek naar geluid en slagschaduw worden de adressen Burenweg 81, Burenweg 85 en Tuinlaan 17 als extra toetspunt opgenomen, zodat voor deze adressen gedetailleerd duidelijk wordt wat hier aan geluid en slagschaduw is te verwachten.
- De initiatiefnemers komen met een concept planning voor volgende bijeenkomsten, om met de omgevingsraad te bepalen waarover wordt gesproken in die bijeenkomsten. Zij nemen daarin op dat het plan in samenhang wordt besproken met de omgevingsraad voordat hierover een formeel besluit door de provincie wordt genomen. Dit plan is het VKA.
- In het participatieplan van Energiepark Woolde wordt aangepast dat brieven zijn verstuurd naar de adressen in het gebied binnen één à twee kilometer rondom de windturbine en niet in een gebied van tien keer de tiphoogte zoals nu op enkele plekken staat.

- Vanuit de omgevingsraad wordt gevraagd waarom omwonenden niet actief worden geïnformeerd over de mogelijkheid aanvullende toetspunten voor geluid en slagschaduw aan te dragen. Zowel voorzitter als leden van de omgevingsraad vragen of inwoners nog hun adres als toetspunt kunnen opgeven? Ook wordt gevraagd of de initiatiefnemers hiervoor nog een oproep doen aan de omgeving (bijvoorbeeld met een brief aan alle adressen binnen tien keer tiphoogte)?
    - De initiatiefnemers hebben niet gepland hiervoor een oproep te doen. Als praktische mogelijkheid wordt genoemd deze oproep in de nieuwsbrief op te nemen. De initiatiefnemers verwijzen naar de representativiteit van de gekozen toetspunten. [TOEZEGGING]:Omwonenden die dat willen, kunnen dat de komende maanden nog wel aangeven, maar de initiatiefnemers gaan niet actief werven naar extra toetspunten.

Een lid van de omgeving heeft een aantal punten waarvan hij nog aanscherping wenst:

1. Naar aanleiding van de beantwoording op punt 202 van het inbrengregister. Het RIVM adviseert Safeti-NL 9.4 te gebruiken om de domino-effecten te berekenen. Het lid benadrukt dat hij niet voorstelt de officieel voorgeschreven rekenmethodiek te vervangen, maar vraagt waarom de aanvullende windturbine- en dominofunctionaliteit van Safeti-NL 9.4 niet wordt benut bij het onderzoek naar relevante domino-effecten.
    a. De initiatiefnemers hebben dit punt eerder voorgelegd aan de deskundige die zij hiervoor inhuren en die heeft dit antwoord bij punt 202 gegeven. [TOEZEGGING]: De initiatiefnemers zeggen toe dit opnieuw aan hun deskundige voor te leggen..
2. Naar aanleiding van de beantwoording op punt 213 van het inbrengregister. Het lid vraagt om de technische en ruimtelijke onderbouwing van de in de aanvraag genoemde maximale tiphoogte van 280 meter. Kunnen de initiatiefnemers de onderbouwing uit hun aanvraag bij de provincie delen met de omgevingsraad?

a. De initiatiefnemers wijzen op mogelijk commercieel vertrouwelijke informatie in de aanvraag. De initiatiefnemers moeten nog even goed kijken wat zij uit de aanvraag hierover kunnen delen. [TOEZEGGING]: Daar komen zij op terug.
Het lid verduidelijkt dat zijn verzoek niet ziet op commercieel vertrouwelijke gegevens.

3. Er wordt verwezen naar de samenwerkingsovereenkomst (SOK) tussen provincie en initiatiefnemers, dat het twee projecten, twee procedures en één MER zijn en dat volgens de SOK wordt gestreefd naar één rechtspersoon vanuit de initiatiefnemers. Kan in de NRD worden vastgelegd dat altijd de fysieke situatie van de drie windturbines wordt onderzocht?
    a. De initiatiefnemers zeggen dat beide worden onderzocht in het MER: zowel het effect van de projecten afzonderlijk als het effect van de projecten gezamenlijk.
    Aan de hand van het radaronderzoek dat nodig is voor windturbines vragen leden van de omgevingsraad of er één onderzoek voor drie windturbines komt of een onderzoek apart voor elk project? Een lid vraagt of voor de drie windturbines gezamenlijk aanvullend radaronderzoek noodzakelijk is. Een lid pleit voor één radaronderzoek voor drie windturbines en noemt het eerdere radaronderzoek van Wind voor Buren verouderd.
    De initiatiefnemers zeggen dat Defensie bepaalt welke onderzoeken nodig zijn en dat zij niet onnodig extra onderzoek doen. [TOEZEGGING:] De initiatiefnemers zeggen toe deze vraag aan Defensie voor te leggen en het antwoord terug te koppelen aan de omgevingsraad. De initiatiefnemers zeggen dat de verklaring van geen bedenkingen van Defensie voor Wind voor Buren niet is verouderd.
4. Naar aanleiding van de beantwoording op punt 215 van het inbrengregister. Dit lid stelt voor een alternatief in het MER mee te nemen waarin de drie windturbines gelijkvormig zijn en dus dezelfde afmetingen hebben. Het lid vraagt om een MER-alternatief met drie windturbines van gelijke afmetingen.
    a. De initiatiefnemers willen dit voor de zekerheid nog voorleggen aan de deskundige die het onderzoek doet. Zij hebben nu geen reden waarom het niet kan, maar willen dit graag dubbel checken voordat ze dit toezeggen. De initiatiefnemers geven aan de uitwerking met de MER-deskundige te bespreken.

- Een lid noemt dat windturbines van 280 meter nog nergens in Nederland staan. Hoe kunnen dan de effecten daarvan op de omgeving hier goed worden onderzocht? Hij heeft daar zorgen over. Een lid vraagt hoe de milieueffecten van een turbine met een maximale tiphoogte van 280 meter betrouwbaar worden beoordeeld wanneer rechtstreeks vergelijkbare praktijkervaring beperkt is. Ook vraagt hij of de windturbine nog hoger kan worden dan 280 meter?
    - De initiatiefnemers verwijzen naar beschikbare turbinegegevens en toekomstig onderzoek. De initiatiefnemers zeggen dat er representatieve, bestaande windturbinetypes worden gebruikt in de onderzoeken. Er zijn al wel types van 260 of 265 meter die misschien nog niet in Nederland staan, maar wel elders. De gegevens van deze windturbines kunnen worden gebruikt voor de onderzoeken hier en zijn representatief voor windturbines van 280 meter. Uit het geluidsonderzoek wordt dit duidelijker. Er is geen verband tussen het hoger worden van windturbines en meer effect op de omgeving. [TOEZEGGING]: Als het geluidsonderzoek wordt besproken in de omgevingsraad, nemen de initiatiefnemers de deskundige die het onderzoek doet mee naar de bijeenkomst. [TOEZEGGING]: De windturbine in Woolde wordt niet hoger dan 280 meter, omdat de procedure nu is begonnen voor een windturbine van maximaal die afmetingen.

    - Leden vragen of naast eventuele metingen na oplevering ook periodieke metingen van geluid en trillingen worden voorzien, mede in verband met veroudering en slijtage. Een lid stelt voor een turbine tijdelijk stil te zetten om achtergrondgeluid te vergelijken met de situatie waarin de turbine draait. Een lid vraagt of er ook achteraf na plaatsing van de windturbines onderzoek wordt gedaan naar het effect op de omgeving? Bijvoorbeeld door het geluid in de omgeving te meten?De initiatiefnemers zeggen dat een brongeluidmeting – het geluid van de windturbine dichtbij de windturbine zelf meten – de beste methode is

om zeker te weten dat de windturbine doet wat is toegezegd door de fabrikant en vastgelegd in de vergunningen. Met monitoringsprogramma's kan vervolgens worden geborgd dat de windturbines zich aan de normen houden. Een dergelijke brongeluidmeting gebeurt bijvoorbeeld vaak kort nadat de windturbines zijn gebouwd. Dit is geen meting die eens in de zoveel tijd wordt herhaald. Meten bij woningen in de omgeving heeft geen zin, omdat er dan van alles wordt gemeten. De initiatiefnemers verwijzen naar deskundigen van windturbinegeluid die dit zeggen. Een brongeluidmeting kan wel nog eens gebeuren als er bijvoorbeeld een formeel verzoek tot handhaving is ingediend bij de overheid. De initiatiefnemers adviseren de omgevingsraad om, als zij meer monitoring willen, dit aan te dragen bij de provincie tijdens de formele momenten van inspraak tijdens de procedure.

- Een lid van de omgevingsraad vraagt of er al een plan is voor het bouwverkeer?
    - De initiatiefnemers hebben hier al wel naar gekeken, maar er is nog geen gedetailleerd plan. Een reële optie kan zijn om een tijdelijke aftakking van de snelweg te hebben. Dit is vaker gedaan voor windturbines en kan de omgeving ontlasten.

- Een lid vraagt hoe de verhouding tussen initiatiefnemers en fabrikant van de windturbine is als de windturbine niet zo stil is als de fabrikant heeft gezegd? Hij vraagt ook hoe dit ziet met stoffen die van de wieken afkomen en in de omgeving belanden. Een lid maakt onderscheid tussen de vraag of materiaal van turbinebladen vrijkomt en de vraag of dit schadelijke gevolgen heeft.
    - De initiatiefnemers zijn de vergunninghouders en zij zijn er verantwoordelijk voor als er niet aan de voorwaarden uit de vergunning wordt voldaan. Zij maken daarom ook stevige afspraken met de fabrikant. De initiatiefnemers kunnen zich niet verschuilen achter de fabrikant. Dat geldt ook voor stoffen die in de omgeving belanden. De initiatiefnemers erkennen dat enige slijtage mogelijk is, maar achten de gevolgen daarvan op basis van hun huidige beschikbare informatie verwaarloosbaar.

- Een lid vraagt of er vanwege de hoogte ook lampen nodig zijn voor de luchtvaart?
    - De initiatiefnemers zijn voornemens naderingsdetectie toe te passen. De rode lampen staan dan 's avonds en 's nachts uit en gaan alleen aan als er iets in de buurt vliegt. Dit wordt al toegepast bij windparken en daardoor staan de lampen het overgrote deel van de tijd uit. Dit wordt aangepast in de regelgeving dat dit mag worden gebruikt. Tot die tijd kan het al wel, maar onder voorbehoud dat ILT hiervoor per project toestemming geeft.

- De vervolgvraag is of de verlichting wordt meegenomen in het MER, ook omdat er vaker laagvliegend luchtverkeer is – vooral van Defensie – wat ervoor kan zorgen dat de lampen vaker aanstaan. Deze omwonende weet niet wat hij kan verwachten aan effect van de lampen.
    - De initiatiefnemers verwachten dat licht in het MER terugkomt, maar dat door de naderingsdetectie dit effect zeer beperkt is. Zij verwijzen naar de windmolens bij Deventer die rode lampen 's avonds en 's nachts hebben branden. Dat is het effect van de lampen.

Participatieplannen

- Een lid wijst op de vraag in de provinciale aanvraag naar de betrokkenheid van omwonenden binnen tienmaal de tiphoogte en vraagt hoe dit zich verhoudt tot het kleinere verspreidingsgebied van informatiebrieven. Gevraagd wordt of dit verschil uitdrukkelijk bij de provincie kenbaar is gemaakt.
    - De initiatiefnemers zeggen dat zij hetzelfde hebben ingediend als in het voorlopig concept participatieplan Energiepark Woolde staat, waaronder de plattegrond met adressen binnen één à twee kilometer uit bijlage 3 van het participatieplan.
      De initiatiefnemers verwijzen naar de ingediende plattegrond en het voorlopige participatieplan.

- Een lid vraagt of de gestelde verzending van de informatiebrief van maart 2026 aan circa 7.000 adressen kan worden geverifieerd aan de hand van een adressenbestand of verzendadministratie. Hij heeft niemand in dit gebied gevonden die bevestigt de brief te hebben ontvangen. Is de brief wel naar deze 7.000 adressen verstuurd?
    - De initiatiefnemers verklaren dat de verzending heeft plaatsgevonden en verwijzen naar ontvangers. De initiatiefnemers weten zeker dat zij de brief naar de circa 7.000 adressen hebben verstuurd. Zij hoorden van inwoners dat zij zowel de brief over Wind voor Buren als Energiepark Woolde kregen, omdat er overlap zit in de gebieden. Johan Visser vult aan dat hij beide brieven kreeg en zijn buren ook. De initiatiefnemers weten uit ervaring dat menig inwoner dergelijke brieven ongeopend bij het oud papier legt.

- Vanuit de omgevingsraad wordt erop gewezen dat de mogelijkheid voor bewoners om aan het participatieproces deel te nemen niet gelijkstaat aan het actief informeren van die bewoners.
    - De initiatiefnemers onderscheiden het verspreidingsgebied van brieven van het ruimere gebied waarin deelname mogelijk is.

- Een lid van de omgevingsraad zegt de geluidsopname van bijeenkomst 1 niet is gedeeld.
    - De initiatiefnemers verwijzen naar de online omgeving. Daar staat de geluidsopname.

- Een lid van de omgevingsraad stelt meerdere vragen over hoe mensen via de coöperaties kunnen deelnemen in de revenuen van de windturbines. Wat wordt de verdeling over de drie coöperaties en gemeenten? Gevraagd wordt of inwoners bij een gelijke inleg via verschillende coöperaties hetzelfde rendement ontvangen. Ook wordt gevraagd of personen buiten de betrokken gemeenten, bijvoorbeeld uit Amsterdam, kunnen deelnemen. Kan het rendement verschillen voor iemand uit Borne of Hengelo? Kan een inwoner uit bijvoorbeeld Borne meedoen via de coöperatie in Hengelo als het rendement bij die coöperatie hoger is? Een lid vraagt wat er gebeurt als de coöperaties onvoldoende eigen vermogen ophalen om het beoogde aandeel van 50% lokaal eigendom te financieren.
    - De coöperaties geven aan dat de financiële participatie nog wordt uitgewerkt en dat werving van deelnemers vooral wordt voorzien wanneer vergunningverlening en financiering verder zijn gevorderd. Besproken wordt dat rendement en voorwaarden per coöperatie kunnen verschillen. Het uitgangspunt nu is dat de inbreng en inkomsten gelijk worden verdeeld, dus dat elke coöperatie 1/3 van de inbreng op tafel legt en 1/3 van de opbrengst ontvangt.
      Vanuit de coöperaties wordt aangegeven dat deelname van personen buiten de betrokken gemeenten mogelijk kan zijn, met eventuele voorrang voor bewoners uit de regio. Definitieve voorwaarden zijn nog niet vastgesteld.
      Als de windturbines worden gekocht, gaat een groot deel daarvan via een of meerdere externe financiers, zoals met de hypotheek van een huis. De rest moeten Pure Energie en de coöperaties als eigen vermogen inbrengen. De coöperaties brengen hun eigen vermogen op via mensen uit de omgeving die geld inleggen. Die mensen krijgen daarop vervolgens een rendement. Besproken wordt dat aanvullende financiering niet automatisch beschikbaar is en dat de uiteindelijke eigendomsverhouding dan kan afwijken van het streven naar 50/50.
      De opbrengst vanuit de projecten gaat naar één entiteit van de coöperaties. Het uitgangspunt is nu dat dit dan volgens 1/3-1/3-1/3 wordt verdeeld over de coöperaties. Maar in specifieke situaties kan de verdeling tussen de coöperaties anders worden dan allen 1/3.

Vervolg, toezeggingen en acties

- Vanuit de omgevingsraad wordt erop gewezen dat publicatie in huis-aan-huisbladen niet garandeert dat alle betrokken bewoners worden bereikt.
    - De initiatiefnemers verwijzen naar formele bekendmakingen en aanvullende communicatie via websites en nieuwsbrieven.

- Een lid benadrukt dat deelname aan de bijeenkomsten en het leveren van commentaar op de NRD en participatieplannen geen instemming met de inhoud van die documenten betekent. De omgevingsraad levert inbreng en verleent daarmee geen goedkeuring aan de plannen.
    - Dit onderscheid wordt tijdens de bijeenkomst nogmaals bevestigd.

De volgende afspraken worden gemaakt voor het vervolg:

- De initiatiefnemers reageren via het inbrengregister op de openstaande punten uit deze bijeenkomst. Zij mailen de omgevingsraad als het inbrengregister is aangevuld.

- De NRD en participatieplannen gaan hierna naar de provincie voor ambtelijke toetsing. Een lid vraagt inzage in de opmerkingen en wijzigingsverzoeken van de provincie. De initiatiefnemers zeggen toe de relevante wijzigingen in de NRD en participatieplannen per e-mail terug te koppelen, en dus niet de volledige ambtelijke correspondentie te delen.

- Na het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) om de concept NRD en participatieplanen ter inzage te leggen, volgt er een nieuwe bijeenkomst van de gehele omgevingsraad. De initiatiefnemers proberen deze bijeenkomst te houden in de eerste of tweede week van de periode van zes weken dat de documenten ter inzage liggen. De verwachting is nu dat deze bijeenkomst begin 2027 wordt gehouden. Vanuit de omgevingsraad wordt gevraagd de volgende bijeenkomst ruim van tevoren aan te kondigen, zodat leden voldoende gelegenheid hebben zich voor te bereiden. De initiatiefnemers geven aan zo vroeg mogelijk een bijeenkomst te plannen zodra de provinciale besluitvorming voldoende duidelijk is.

- Uiterlijk 1 december 2026 sturen de initiatiefnemers de omgevingsraad een update over de stand van zaken. De bredere omgeving wordt per nieuwsbrief geïnformeerd. Dit kan via de nieuwsbrief die wordt verstuurd als het verslag van bijeenkomst 1 van de omgevingsraad definitief is en op de websites van de projecten is geplaatst.